

onderwerp: **Interpretatiedocument reviewverplichting**
datum: 16 juli 2025
aan: CCvD
van: TC 6010 Legionellapreventie

Naar aanleiding van het kantooronderzoek door de Raad voor Accreditatie (RvA) is een tekortkoming geconstateerd met betrekking tot de uitvoering van reviews op *projectgerichte* vervolgonderzoek binnen het kader van de BRL6010. Deze tekortkoming is ontstaan door onduidelijkheid over de interpretatie van de eisen zoals geformuleerd in de vigerende versie van de BRL6010.

In de huidige formulering van de BRL wordt het volgende gesteld:

“de medewerker die de rapportages als bedoeld in paragrafen 3.3 (toelatingsonderzoek) en 8.3 (vervolgonderzoek) beoordeelt: (...)”; dit is door de RvA geïnterpreteerd als zijnde dat *alle* rapporten van vervolgonderzoeken gereviewed dienen te worden. Echter: de eisen in ISO/IEC17065:2012 H7.5 zijn niet eenduidig in hoeverre reviews ook rapportages van vervolgonderzoeken (surveillance audits) betreffen. Dit wordt alleen een eis indien het schema dit ook expliciet zo stelt. In ons geval heeft dit geleid tot een werkwijze waarbij enkel steekproefsgewijs (en bij Major tekortkomingen) reviews van surveillance rapporten worden uitgevoerd, conform het interne kwaliteitsmanagementsysteem van Kiwa. Volgens onze lezing is in de BRL 6010 niet expliciet vastgelegd dat *alle* rapportages van vervolgonderzoeken (surveillance audits) volledig gereviewed dienen te worden. De RvA blijft echter bij hun interpretatie van die ene zin in de BRL staan.

Hoewel wij inmiddels corrigerende maatregelen hebben getroffen en op dit moment alle vervolgonderzoek rapporten reviewen, achten wij het van groot belang dat er duidelijkheid komt over de interpretatie van de BRL6010 op dit punt.

Wij verzoeken het College van Deskundigen daarom om een formele uitspraak te doen over de volgende punten:

1. **Een uitspraak** te doen over de vraag of *alle* rapportages van vervolgonderzoeken (zoals bedoeld in paragraaf 8.3) volledig moeten worden gereviewed door een daartoe aangewezen reviewer. Indien alle rapportages gereviewed dienen te worden, dan **aan te geven vanaf welk moment deze werkwijze formeel dient te worden toegepast**; Te verduidelijken of deze verplichting met terugwerkende kracht moet worden toegepast op reeds uitgevoerde vervolgonderzoeken;
2. **De BRL6010 op dit punt te verduidelijken en aan te passen**, zodat in de toekomst geen interpretatieverschillen meer kunnen ontstaan over de reikwijdte en verplichting van de reviewactiviteiten.

Ter ondersteuning van dit verzoek wijzen wij erop dat voor zover wij kunnen overzien geen van de andere InstallQ BRL-en een vergelijkbare formulering kent met betrekking tot de reviewverplichting. Ook voor de meeste andere richtlijnen waar Kiwa als certificerende instantie uitvoering aan geeft, geldt geen 100% review op rapportages van surveillance audits. Dit onderstreept de unieke positie van de BRL6010 en de noodzaak tot verduidelijking.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet, zodat wij onze werkwijze hierop kunnen afstemmen en verdere tekortkomingen kunnen voorkomen.